


Исх. № 10 от 21 марта 2022 г.	в Федеральную службу по интеллектуальной собственности (Роспатент) (Отделение «Палата по патентным спорам») 125993, г. Москва, Г-59, ГСП-3, Бережковская набережная, д. 30, корп. 1
Лицо, подающее возражение (заявитель):	Общество с ограниченной ответственностью Научно-производственная компания «Геоэлектроника сервис» ОГРН 1126952001659, ИНН 6950145654 170100, Тверская обл., г. Тверь, ул. Индустриальная, д. 7
Представитель лица, подавшего возражение:	Решетова Лия Вадимовна (рег. № 1379 в реестре патентных поверенных РФ) e-mail: info@regtz.ru тел. +7 (926) 884-09-31
Адрес для переписки:	ООО «Интеллектуальная собственность» 117449, г. Москва, а/я 57, Решетовой Л.В. Тел 8 (495) 988-41-20 e-mail: info@regtz.ru
Плательщик пошлины за рассмотрение спора (п/п № 1581 от 28.12.2021 г.):	ООО НПК «Геоэлектроника сервис» ИНН 6950145654, КПП 695001001 170100, Тверская обл., г. Тверь, Индустриальная, 7
Правообладатель:	ООО «ГеоСенсор» ОГРН 1036900026360, ИНН 6901027055 170100, г. Тверь, ул. Московская, дом 1, офис 11
Товарный знак, являющийся предметом возражения: № 739902 от 24.12.2019 г. (заявка № 2019727388 от 08.06.2019 г.)	

ВОЗРАЖЕНИЕ
против предоставления правовой охраны товарному знаку
по свидетельству РФ № 739902, заявка № 2019727388 от 08.06.2019 г.
(подпункт 3.2.10 пункта 3 Правил рассмотрения споров¹)

Регистрация словесного товарного знака **GeoScape** (далее – товарный знак) с приоритетом от 08.06.2019 г. по заявке № 2019727388 произведена в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации

¹ Правила рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утв. приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30 апреля 2020 г. № 644/261 (далее – Правила рассмотрения споров).

24.12.2019 г. за № 739902 на имя Общества с ограниченной ответственностью «ГеоСенсор» в отношении широкого перечня товаров 07, 09 и услуг 38, 40 и 42 классов Международной классификации товаров и услуг (далее – МКТУ).

С учётом даты подачи заявки № 2019727388 на государственную регистрацию товарного знака (08.06.2019 г.), правовая база для оценки его правоспособности включает в себя Гражданский кодекс Российской Федерации (далее – ГК РФ), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 г. № 482 (далее – Правила) и Руководство по осуществлению административных процедур и действий в рамках предоставления государственной услуги по государственной регистрации товарного знака, знака обслуживания, коллективного знака и выдаче свидетельств на товарный знак, знак обслуживания, коллективный знак, их дубликатов, утв. Приказом Роспатента от 24.07.2018 № 128 (далее – Руководство).

Настоящим предоставление правовой охраны товарному знаку оспаривается только в отношении товаров и услуг, однородных программам для ЭВМ для станций геолого-технологических исследований.

Перечень товаров и услуг, которые являются однородными программам для ЭВМ для станций геолого-технологических исследований, приведён в просительной части настоящих возражений.

При определении перечня однородных товаров и услуг заявитель руководствовался пунктом 7.2.1. Руководства, в соответствии с которым при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю. Для установления однородности товаров могут приниматься во внимание такие обстоятельства как, в частности, род (вид) товаров, их потребительские свойства и функциональное назначение (объем и цель применения), вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия их реализации (в том числе общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей, традиционный или преимущественный уклад использования товаров и другие признаки. Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа по перечисленным признакам в их совокупности в том случае, если товары по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения.

В соответствии с пунктом 7.2.3. Руководства степень однородности товаров и/или услуг тесно связана со степенью сходства обозначений, предназначенных для их маркировки. В ситуации, когда заявленное обозначение и противопоставленный товарный знак (обозначение) являются тождественными или незначительно отличаются друг от друга, т.е. почти тождественны, однородными могут быть признаны товары и связанные с этими товарами услуги.

С учётом изложенных положений, используя такой критерий как «род (вид) товара», мы отнесли к однородным все товары-программы для ЭВМ; используя критерий «взаимодополняемость» и «круг потребителей», а также с учётом известности обозначения “GeoScape” как наименование программы для ЭВМ для станций геолого-технологических исследований, мы отнесли к однородным все товары, которые используются геолого-разведывательными и добывающими компаниями на своих площадках.

При этом мы исходили из того, что в результате сохранения правовой охраны товарного знака в отношении данных рубрик у потребителя может возникнуть представление о принадлежности этих товаров одному изготовителю. Например, если на буровой площадке стоит машина, на корпусе которой нанесена маркировка “GeoScape”, может сложиться неверное впечатление, что данную машину изготовил заявитель или связанное с ним лицо. Следовательно, эти товары также могут рассматриваться как однородные.

И, наконец, в соответствии с пунктом 7.2.3. Руководства, учитывая тождественность противопоставленного обозначения, мы отнесли к однородным все услуги, которые прямо или косвенно связаны с товарами, признанными однородными.

Полагаем, что государственная регистрация вышеуказанного товарного знака в оспариваемой части произведена в нарушение следующих требований:

1) Подпункта 1 пункта 9 статьи 1483 ГК РФ, в соответствии с которым не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные названию известного в Российской Федерации на дату подачи заявки на государственную регистрацию товарного знака (статья 1492) произведения литературы без согласия правообладателя, если права на соответствующее произведение возникли ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака. Положения настоящего пункта применяются также в отношении обозначений, сходных до степени смешения с указанными в нём объектами.

2) Подпункта 1 пункта 3 статьи 1483 ГК РФ, в соответствии с которым не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, способные ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

3) Статьи 10 ГК РФ, в соответствии с которой не допускается злоупотребление правом, в том числе в целях ограничения конкуренции, запрещённой статьёй 10.bis Конвенции по охране промышленной собственности (Заключена в Париже 20.03.1883 г., ред. от 02.10.1979 г.), далее – Парижская конвенция, и частью 1 статьи 14.4. Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ «О защите конкуренции»).

В соответствии с пунктом 2 статьи 1477 ГК РФ правила Гражданского кодекса РФ о товарных знаках соответственно применяются к знакам обслуживания, то есть к

обозначениям, служащим для индивидуализации выполняемых юридическими лицами либо индивидуальными предпринимателями работ или оказываемых ими услуг.

§1. Обоснование заинтересованности заявителя в подаче настоящих возражений.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 2 статьи 1512 ГК РФ предоставление правовой охраны товарному знаку может быть оспорено и признано недействительным полностью или частично в течение всего срока действия исключительного права на товарный знак, если правовая охрана была ему предоставлена с нарушением требований пунктов 1 - 5, 8 и 9 статьи 1483 ГК РФ.

Согласно пункту 2 статьи 1513 ГК РФ, возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по основаниям, предусмотренным подпунктами 1 - 4, 6, 7 пункта 2 и пунктом 3 статьи 1512 ГК РФ, могут быть поданы заинтересованным лицом.

Данная норма не конкретизирует понятия «заинтересованное лицо» и в то же время не содержит ограничений по видам заинтересованности.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в Постановлении Президиума ВАС РФ от 03.04.2012 г. № 16133/11 по делу № А40-4717/2011-67-39, заинтересованным лицом может быть признано любое лицо, доказавшее наличие фактического интереса в прекращении правовой охраны зарегистрированного обозначения.

При этом в силу правовой позиции, содержащейся в Постановлении Президиума Суда по интеллектуальным правам от 09.10.2014 г. по делу № СИП-296/2013 (стр. 21), обладатели авторских прав в отношении известных в Российской Федерации произведений, а также их правопреемники являются заинтересованными лицами в подаче возражений против предоставления правовой охраны товарным знакам по основанию, предусмотренному подпунктом 1 пункта 9 статьи 1483 ГК РФ.

С учётом изложенного, **заявитель является лицом, заинтересованным в прекращении правовой охраны оспариваемого товарного знака в части товаров и услуг, однородных программам для ЭВМ для станций геолого-технологических исследований**, ввиду следующих обстоятельств:

1) Заявителю принадлежат исключительные права на программу для ЭВМ «Система автоматизации сбора и обработки геолого-технологической информации (GeoScare)», номер регистрации (свидетельства) 990151 от 25.03.1999 г. (заявка № 990028 от 28.01.1999), что подтверждается свидетельством № 990151 от 25.03.1999 г. (приложение № 5), договором об отчуждении исключительного права от 11.01.2021 г. и изменением от 11.02.2021 г. к свидетельству (приложение № 6), а также данными из открытых реестров Роспатента (приложение № 4).

2) Отличительная часть названия программы для ЭВМ по свидетельству № 990028 от 25.03.1999 г. (GeoScare) тождественна словесному элементу оспариваемого товарного знака (обоснование данному обстоятельству см. ниже в §2.2.3. настоящих возражений).

3) Заявитель, а также его правопреемники по исключительным правам на программу для ЭВМ по свидетельству № 990151, длительное время широко применяют программу для ЭВМ с названием «GeoScape» в своей хозяйственной деятельности при введении геологического оборудования в гражданский оборот, что подтверждается приложениями №№ 12-25, 32-35 к настоящему возражению.

4) В августе 2021 года (точную дату установить не представляется возможным) правообладатель товарного знака направил заявителю претензию без номера и без даты (приложение № 2), озаглавленную как «*Пояснительная записка*», в которой сообщил, что в настоящее время права на коммерческое использование товарного знака «GeoScape» принадлежат организации ООО «ГеоСенсор» и что коммерческое использование программы «GeoScape» без разрешения ООО «ГеоСенсор» является незаконным ввиду наличия в самой программе товарного знака, принадлежащего ООО «ГеоСенсор». Также правообладатель предупреждал о невозможности внесения изменений в программу для ЭВМ, используемую заявителем, и предлагал вместо неё начать использовать свою программу на условиях лицензионного соглашения. Таким образом, фактически в указанной претензии выражается запрет правообладателя товарного знака на дальнейшее использование заявителем программы для ЭВМ № 990151 от 25.03.1999 г.

Между тем, программа для ЭВМ с названием «GeoScape» по свидетельству №990151 от 25.03.1999 г. входит в комплект (см. приложения №№ 16,22-24) обязательного программного обеспечения, которым со второй половины 90-х годов прошлого века комплектуются станции геолого-технологических исследований.

Учитывая изложенное, прекращение правовой охраны оспариваемого товарного знака в части товаров и услуг, однородных программному обеспечению для ЭВМ, является способом защиты заявителя от претензий о незаконном использовании товарного знака и обеспечения беспрепятственного использования заявителем и его контрагентами (покупателями, арендаторами) программой для ЭВМ с названием «GeoScape».

Следовательно, заявитель является лицом, имеющим законный интерес в досрочном прекращении правовой охраны товарного знака по всем заявленным основаниям.

§2. Нарушение требований подпункта 1 пункта 9 статьи 1483 ГК РФ заключается в следующем.

§2.1. Нормативно-правовое обоснование нарушения.

Согласно подпункту 1 пункта 9 статьи 1483 ГК РФ не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные названию известного в Российской Федерации на дату подачи заявки на государственную регистрацию товарного знака произведения науки, литературы или искусства, персонажу или цитате из такого произведения, произведению искусства или его фрагменту, без согласия правообладателя, если права на соответствующее произведение возникли ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака.

В соответствии с абзацем 5 пункта 9 статьи 1483 Кодекса положения пункта 9 статьи 1483 ГК РФ применяются также в отношении обозначений, сходных до степени смешения с указанными в нём объектами.

Согласно пункту 1 статьи 1259 ГК РФ, объектами авторских прав являются произведения науки, литературы и искусства независимо от достоинств и назначения произведения. **В силу абзаца 13 пункта 1 статьи 1259 ГК РФ к объектам авторских прав также относятся программы для ЭВМ, которые охраняются как литературные произведения.**

Возможность оспаривания правовой охраны товарного знака по подпункту 1 пункта 9 статьи 1483 ГК РФ на основании его тождества или сходства до степени смешения с названием известной программы для ЭВМ подтверждается административной практикой Роспатента: в частности, решением № 2020В04129 от 19.02.2021 г. по товарному знаку «POMOSHNIKOSAGO» (заявка № 2019704094).

В соответствии с главой 2 раздела III Руководства в ходе проведения формальной экспертизы проверяется наличие документального подтверждения согласия обладателя авторского права или его правопреемника в случае, если заявленное обозначение тождественно названию известного в Российской Федерации на дату подачи заявки на государственную регистрацию товарного знака произведению науки, литературы или искусства, персонажу или цитате из такого произведения, произведению искусства или его фрагменту.

Исходя из вышеизложенного, в круг обстоятельств, подлежащих установлению при разрешении вопроса о соответствии или о несоответствии товарного знака требованиям подпункта 1 пункта 9 статьи 1483 ГК РФ, входит совокупность следующих обстоятельств:

- 1) наличие у заявителя исключительного права на литературное произведение;
- 2) соотношение даты возникновения исключительного права на литературное произведение и даты приоритета спорного товарного знака;
- 3) наличие или отсутствие тождества (сходства до степени смешения) оспариваемого товарного знака с названием литературного произведения;
- 4) наличие или отсутствие согласия правообладателя литературного произведения на регистрацию его названия в качестве товарного знака;
- 5) известность противопоставленного литературного произведения на территории Российской Федерации до даты приоритета оспариваемого товарного знака.

Официальных толкований, что в норме подпункта 1 пункта 9 статьи 1483 ГК РФ понимать под термином «известное произведение литературы», не существует. В связи с этим, полагаем, что нужно использовать буквальное значение слов, содержащихся в данной норме закона.

При этом оценка известности произведения литературы должна производиться с позиции потребителя, поскольку норма подпункта 1 пункта 9 статьи 1483 ГК РФ направлена, с одной стороны, на защиту обладателей авторского права на произведение литературы, а, с другой стороны, - на защиту потребителей соответствующих товаров.

Согласно Большому толковому словарю русского языка под редакцией Кузнецова С.А., авторская редакция 2014 года², слово «известный», использованное законодателем в подпункте 1 пункта 9 статьи 1483 ГК РФ, во втором значении означает «Пользующийся известностью, всеобщим признанием; знаменитый, прославленный», например, *известный художник, писатель, поэт, актёр* (приложение № 7). Полагаем, что данное значение слова «известный» наиболее соответствует смыслу рассматриваемой нормы статьи 1483 ГК РФ.

Исходя из вышеизложенного, под известностью на территории РФ литературного произведения нужно понимать такую степень осведомлённости российского потребителя соответствующего товара об этом литературном произведении на дату приоритета товарного знака, при которой потребитель воспринимает и ассоциирует обозначение, заявленное на регистрацию в качестве товарного знака, именно в качестве наименования соответствующего литературного произведения.

§2.2. Обоснование регистрации товарного знака с нарушением требований подпункта 1 пункта 9 статьи 1483 ГК РФ.

§2.2.1. Наличие у заявителя исключительных прав на произведение литературы (на программу для ЭВМ).

Заявителю принадлежат исключительные права на программу для ЭВМ «Система автоматизации сбора и обработки геолого-технологической информации (GeoScape)», номер регистрации (свидетельства) 990151 от 25.03.1999 г., что подтверждается свидетельством № 990151 от 25.03.1999 г. (приложение № 5), договором об отчуждении исключительного права от 11.01.2021 г. и изменением от 11.02.2021 г. к свидетельству (приложение №6), а также сведениями из открытых реестров Роспатента (приложение №4).

Обстоятельство государственной регистрации отчуждения исключительного права по договору на данную программу для ЭВМ непосредственно к заявителю только 11 февраля 2021 г. правового значения для разрешения настоящих возражений не имеет, так как при отчуждении исключительного права по договору происходит переход прав в порядке сингулярного правопреемства (абзац 3 пункта 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 г. № 54 «О некоторых вопросах применения положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации о перемене лиц в обязательстве на основании сделки»), то есть все правомочия, которыми обладали правопродшественники по исключительному праву на программу для ЭВМ, перешли к заявителю.

При этом в силу правовой позиции, содержащейся в Постановлении Президиума Суда по интеллектуальным правам от 09.10.2014 г. по делу № СИП-296/2013 (стр. 21), норма подпункта 1 пункта 9 статьи 1483 ГК РФ направлена на защиту обладателей авторских прав в отношении известных в Российской Федерации произведений, а также их правопреемников, в том числе сингулярных.

² <http://gramota.ru/slovari/dic/?word=известный&all=x>

§2.2.2. Соотношение даты возникновения исключительного права на литературное произведение (программу ЭВМ) и даты приоритета спорного товарного знака.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закон РФ от 23.09.1992 г. № 3523-1 «О правовой охране программ для электронных вычислительных машин и баз данных», действовавшим при создании программы “GeoScape”, авторское право на программу для ЭВМ возникает в силу их создания; для признания и осуществления авторского права на программу для ЭВМ или базу данных не требуется депонирования, регистрации или соблюдения иных формальностей.

Аналогичная норма закреплена в пункте 4 статьи 1259 ГК РФ, поэтому очевидно, что исключительное право на программу для ЭВМ по свидетельству № 990151 возникло до её регистрации.

Так, 08-11 сентября 1998 года в Москве была проведена Международная конференция по каротажу скважин³. На указанной конференции был озвучен доклад на тему «Компьютерная технология проведения геолого-технологических исследований», в котором докладчики ссылались на “GeoScape” как на уже внедрённую и функционирующую компьютерную программу⁴ (приложение № 9).

Следовательно, **08 сентября 1998 г.** программа “GeoScape” уже существовала.

Вместе с тем, в настоящее время точную дату создания программы “GeoScape” установить не представляется возможным.

Ввиду изложенного, предлагаем принять за дату возникновения исключительного права на программу для ЭВМ по свидетельству № 990151 дату поступления в Роспатент заявки № 990028 на регистрацию вышеуказанной программы, то есть **28 января 1999 г.**, как наиболее объективную, бесспорную и документально подтверждённую дату.

Оспариваемый товарный знак имеет дату приоритета **08 июня 2019 года**, то есть на 20 лет позже возникновения исключительных прав на программу “GeoScape”.

Вывод: исключительное право на литературное произведение (программу для ЭВМ) возникло значительно ранее даты приоритета товарного знака.

§2.2.3. Наличие или отсутствие тождества (сходства до степени смешения) оспариваемого товарного знака с названием литературного произведения.

В соответствии со Свидетельством об официальной регистрации программы для ЭВМ № 990151 от 25.03.1999 г. полное название принадлежащей заявителю программы для ЭВМ является следующим: «Система автоматизации сбора и обработки геолого-технологической информации (GeoScape)».

Согласно §188 Правил русской орфографии и пунктуации⁵, в скобки заключаются слова и предложения, вставляемые в предложение с целью пояснения или дополнения высказываемой мысли, а также для каких-либо добавочных замечаний... Вставленными в

³ <http://www.petrogloss.narod.ru/LinkSPWLA1998.html>

⁴ <http://www.petrogloss.narod.ru/Nester1.htm>

⁵ <http://new.gramota.ru/biblio/readingroom/rules/162-skobki>

предложение могут быть: 1. Слова или предложения, синтаксически не связанные с данным предложением и приводимые для пояснения всей мысли в целом или ее части ... (приложение № 8).

Таким образом, слово «GeoScape», заключённое в названии программы в скобки, приводится для пояснения названия данной программы для ЭВМ. Соответственно, названия «GeoScape» и «Система автоматизации сбора и обработки геолого-технологической информации» являются разнозначными.

Отличительная часть названия программы (GeoScape) тождественна словесному обозначению товарного знака **GeoScape** на основании пункта 41 Правил, поскольку оба сравниваемых обозначения совпадают друг с другом во всех элементах:

- по звучанию оба обозначения полностью тождественны: [г'иаск`эй'п];
- по графическому исполнению оспариваемый товарный знак отличается от наименования программы только цветным исполнением. Вместе с тем, поскольку само словесное обозначение товарного знака выполнено стандартным шрифтом, цвет на его различительную способность никак не влияет;
- с точки зрения семантики, в сравниваемые обозначения заложен один и тот же смысл, связанный с исследованием и раскрытием «картины» земли, - «Земляной Пейзаж» - элемент «Geo» в сложных словах имеет значения: «земля; земной»⁶; а элемент «Scape» в переводе с английского языка означает «пейзаж»⁷.

При этом исполнение оспариваемого товарного знака в синем цвете является несущественным графическим различием, не влияет на тождество по фонетическому и семантическому признакам и поэтому не исключает восприятие потребителями данного товарного знака и названия программы «GeoScape» как одного и того же обозначения (пункт 7.1.1. Руководства).

Более того, сам правообладатель в своей претензии (приложение № 2) признаёт тождественность наименования программы и товарного знака.

Вывод: оспариваемый товарный знак тождественен названию литературного произведения – программе для ЭВМ по свидетельству № 990151 от 25.03.1999 г.

§2.2.4. Наличие или отсутствие согласия правообладателя литературного произведения (программы для ЭВМ) на регистрацию его названия в качестве товарного знака.

Ни заявитель, ни прежние правообладатели программы для ЭВМ по свидетельству № 990151 от 25.03.1999 г. не давали ООО «ГеоСенсор» согласия на регистрацию названия программы в качестве товарного знака.

При этом, исходя из положений подпункта 1 пункта 9 статьи 1483 ГК РФ, лицом, наделённым правом давать согласие на такую регистрацию, является именно правообладатель исключительного права на литературное произведение (программу для

⁶ <https://translate.academic.ru/GEO/en/ru/>

⁷ <https://translate.yandex.ru/?lang=en-ru&text=Scape>

ЭВМ). Автор программы для ЭВМ, не являющийся её правообладателем, таким правомочием законом не наделён.

§2.2.5. Известность противопоставленного литературного произведения (программы для ЭВМ) на территории Российской Федерации до даты приоритета оспариваемого товарного знака.

Известность программы для ЭВМ «GeoScape» определяется степенью распространённости данного программного обеспечения среди потребителей.

Программа для ЭВМ «GeoScape» предназначена для сбора, первичной обработки, регистрации, отображения и печати геолого-технологической информации, которая поступает с датчиков, установленных на бурильных трубах, а также других источников информации, в составе программного обеспечения станций геолого-технологических исследований скважин (далее – станций ГТИ). Полные характеристики программы для ЭВМ «GeoScape» приводятся в утверждённом разработчиками Описании её применения от 24.01.2008 г. (приложение № 20).

Потребителем данной программы для ЭВМ является узкий круг компаний, которые на профессиональной основе осуществляют геолого-технологические исследования недр во время процессов бурения на нефть и газ.

С учётом узкоспециализированной сферы применения этой программы и крайне узкого круга её потребителей, обозначение “GeoScape” к 1999 году стало известно уже всем потребителям станций как именно название программы для ЭВМ станций геолого-технологических исследований.

Известность программы для ЭВМ «GeoScape» в РФ на дату приоритета оспариваемого товарного знака (08.06.2019) подтверждается следующими обстоятельствами:

1) Как уже упоминалось, 08-11 сентября 1998 года в Москве с участием международной некоммерческой организации «Общество петрофизиков и аналитиков скважин» (SPWLA) была проведена Международная конференция по каротажу скважин⁸.

На указанной конференции Лукьянов Э.Е. и Нестерова Т.Н. выступили с совместным докладом на тему «Компьютерная технология проведения геолого-технологических исследований» (приложение № 9).

В этом докладе отмечалось, что *техническое обеспечение Технологии проведения геолого-технологических исследований составляет станция ГТИ «РАЗРЕЗ-2», а программное обеспечение Технологии представляет собой единую многоуровневую информационную среду, каждый уровень которой условиями получения и формирования информации и кругом решаемых задач. ... Основная задача программного обеспечения второго уровня (WellBase) – оперативная интерпретация данных ГТИ в условиях скважины. В качестве источников информации для WellBase служат данные от системы сбора GeoScape и данные от внешних источников, формирующих файлы в собственных форматах* (страницы 4,5,7-9 приложения № 9).

⁸ <http://www.petrogloss.narod.ru/LinkSPWLA1998.html>

Таким образом, названная Международная конференция по каротажу скважин положила начало известности программы для ЭВМ «GeoScape» не только в Российской Федерации, но и во всём мире.

2) Уже через полгода после вышеуказанной международной конференции приказом № 31 от 21 февраля 1999 года Технического комитета по стандартизации «Стандартизация геофизической аппаратуры и оборудования» (ТК 293), который был образован в структуре Госстандарта РФ в период с 27 марта 1991 года по 11 июня 1999 года, утверждён и рекомендован к применению Стандарт «СТАНЦИЯ ГЕОЛОГО-ТЕХНОЛОГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ РАЗРЕЗ-2» (СТ ТК 293-015-01)⁹, в пункте 2.4.7. которого прямо указана программа “GeoScape”, осуществляющая настройку и приём информации от блока управления станции (приложение № 10).

Таким образом, утверждение на федеральном уровне данного стандарта свидетельствует об известности программы “GeoScape” для станций ГТИ среди регулирующих органов и профессиональных пользователей станций ГТИ «Разрез-2».

3) После этого правопродшественник заявителя – компания ЗАО НПК «Геоэлектроника сервис», 16 октября 2013 года подала в Международное бюро ВОИС международную заявку № PCT/RU20 13/0009 13 на регистрацию изобретения «Мобильная метрологическая лаборатория геолого-технологических исследований» на территории большого количества стран мира, в том числе в России (приложение № 11).

В описании указанного изобретения прямо указано, что *ЭВМ мобильной лаборатории оснащены программами измерений и калибровки, разработанных на предприятии заявителя, включающими программу GeoScape* (страница 6 описания).

Согласно данным сайта WIPO, вышеуказанная заявка была опубликована для всеобщего открытого ознакомления во всём мире 23.04.2015 года (публикация № WO/2015/057095)¹⁰.

Таким образом, с 23 апреля 2015 г. о программе для ЭВМ «GeoScape», которая используется при проведении геолого-технологических исследований, в профессиональных кругах объективно стали знать во всём мире, в том числе и в РФ.

При этом брошюра о программном обеспечении станции с комплектом оборудования мобильной метрологической лаборатории ГТИ включена в перечень библиографических описаний и рефератов научных работ, депонированных во Всероссийский институт научной и технической информации Российской академии наук (ВИНИТИ РАН) – см. пункт 33¹¹ приложения № 15.

4) До даты приоритета товарного знака **программа для ЭВМ «GeoScape» была всего лишь одним из трёх типов программ для ЭВМ**, которые применялись в РФ в составе программного обеспечения станций ГТИ.

⁹ Данный стандарт действовал до утверждения нового стандарта 26 февраля 2021 года.

¹⁰ <https://patentscope.wipo.int/search/en/detail.jsf?docId=WO2015057095& cid=P21-LOUCKI-46233-1>

¹¹ <http://lamb.viniti.ru/sid2/sid2free?sid2=J12384094>

Данное обстоятельство подтверждается статьёй Лукьянова Э.Е., Каюрова К.Н., Шибяева А.А., Шраго И.Л. «50 лет геолого-технологических исследований. История. Новый взгляд на развитие ГТИ в России», опубликованной в журнале «Бурение и нефть» за июль-август 2018 года¹²: «...вариации базового программного обеспечения реального времени перечисленных станций ограничены тремя типами – это DTCIS разработки ОАО ОЭГ «Петросервис»; «GeoScape» и «WellBase» разработки ОАО НПП «ГЕРС»; «Регистрация» и «Chrom» разработки НПФ «Геофизика», кочующие из одной станции в другую, за исключением последнего варианта» (приложение №14, 4-й абз. сверху на стр. 3).

При этом состав производителей станций ГТИ также ограничен: «Сформировавшийся рынок производителей станций ГТИ в России, на наш взгляд, представлен следующими компаниями (по алфавиту): ООО «Геотехсервис» (г. Уфа), ООО «ГеоСенсор» (г. Тверь), ООО «ГЭЛС» (г. Тверь), ООО «НПФ СТЕРХ» (г. Самара), ООО «Союзнефтегазсервис-Гео» (г. Саратов). Особняком в этом ряду стоит ООО «ЗАО АМТ» (г. Санкт-Петербург)...» (приложение № 14, 5-й абзац сверху на странице 3).

Таким образом, узкий круг производителей станций ГТИ в России и ограниченный перечень используемого ими программного обеспечения породил ситуацию, в которой все производители станций ГТИ знают друг друга и используемое программное обеспечение.

Обстоятельство фактической работы геологов в программе для ЭВМ «GeoScape» подтверждается резюме работников, которые можно найти в открытом доступе на сайтах поиска работы (приложение № 25).

5) Об известности на территории России программы для ЭВМ «GeoScape» также могут свидетельствовать факты упоминания указанной программы в научных статьях в специализированных журналах и в сети Интернет.

В печатных журналах до даты приоритета товарного знака программа для ЭВМ «GeoScape» упоминается в следующих статьях:

- статья «Интеллектуальные решения» в журнале “National Business”, № IV за 2011 (приложение № 12);
- статья «Интеллектуальная техника» в журнале “Деловая Россия”, № 12 за 2011 (приложение № 13);
- статья «50 лет геолого-технологических исследований. История. Новый взгляд на развитие ГТИ в России» в журнале “Бурение и нефть”, № 7-8 за 2018 (приложение № 14).

В сети Интернет до даты приоритета товарного знака программа для ЭВМ «GeoScape» упоминается на следующих ресурсах:

- «Работа с пакетом GeoScape». План-конспект лекции для операторов станции ГТИ «Сириус», размещённый 09.08.2015 г. по веб-адресу: <https://mybiblioteka.su/6-2765.html> (приложение № 30);
- «Геолого-технологические исследования в процессе бурения». Курс лекций, размещённый 29.10.2017 года по веб-адресу: https://otherreferats.allbest.ru/geology/00841637_0.html (приложение № 31).

¹² <https://burneft.ru/archive/issues/2018-07/34>

б) Об известности российскому потребителю программы “GeoScape” также свидетельствует тот факт, что свою конкурирующую программу для ЭВМ правообладатель назвал аналогичным образом: “GeoScape-2” (приложения №№ 2,3), что явно направлено на сохранение ассоциаций потребителей с программой “GeoScape”, принадлежащей заявителю, и позиционирование новой программы как второй, более совершенной, версии программы заявителя.

7) Обстоятельство известности на территории России программы для ЭВМ «GeoScape» до даты приоритета оспариваемого товарного знака также подтверждается договорами с конечными пользователями программы «GeoScape».

Здесь нужно пояснить, что заявитель осуществляет, а его правопродшественники осуществляли деятельность по разработке, производству и обслуживанию компьютеризированных станций геолого-технологических исследований «РАЗРЕЗ-2» и «СИРИУС», а также станций бескабельного каротажа аппаратурно-методического автономного комплекса «АМАК». Данное обстоятельство подтверждается данными веб-архива сайтов заявителя и его правопродшественников (приложение № 18), каталогами (приложение № 21), договорами с заказчиками (приложения №№ 32-35), сертификатами соответствия (приложение № 19), статьями в журналах (приложения №№ 12-14).

В перечень программного обеспечения, которым в обязательном порядке комплектуются указанные станции, входит программа для ЭВМ «GeoScape», что подтверждается каталогами (приложение № 21), формулярами о комплектности станций «РАЗРЕЗ-2» (приложение № 22), «СИРИУС» (приложение № 23) и «АМАК» (приложение № 24), а также техническими справками (приложения №№ 16,17).

По оценке, приведённой в статье «Интеллектуальная техника» в журнале “Деловая Россия”, № 12 за 2011 (см. приложение № 13, 2-я колонка, 1-й абзац сверху), с 90-х годов прошлого века до 2011 года заявителем и его правопродшественниками было введено в гражданский оборот на территории РФ **более 200 станций** геолого-технологических исследований, работающих с применением программы для ЭВМ “GeoScape”.

Поскольку всё без исключений оборудование для станций ГТИ, производимое заявителем, конструктивно предусмотрено работать только с программой “GeoScape”, документы, подтверждающие ввод заявителем на территории Российской Федерации станций ГТИ и комплектующего оборудования, являются одновременно подтверждением ввода программы “GeoScape” в гражданский оборот.

В период до даты приоритета товарного знака (08.06.2019) все договоры, по которым на территории России вводилось в гражданский оборот оборудование для станций ГТИ с программой “GeoScape”, можно классифицировать следующим образом:

а) договоры на изготовление и поставку станций ГТИ, комплектующихся программным обеспечением “GeoScape” (приложение № 32);

б) договоры на изготовление и поставку оборудования, которое работает на программном обеспечении “GeoScape” (приложение № 33);

в) договоры на предоставление в аренду станций ГТИ, комплектующихся программным обеспечением “GeoScape” (приложение № 34);

г) договоры, предметом которых является непосредственно программное обеспечение “GeoScape” (приложение № 35).

Указанные документы в совокупности с другими доказательствами известности программы “GeoScape” подтверждают достаточную степень известности данной программы для целей применения подпункта 1 пункта 9 статьи 1483 ГК РФ.

Вывод: программа для ЭВМ по свидетельству № 990151 от 25.03.1999 г. “GeoScape”, была известна потребителям на территории Российской Федерации до даты приоритета оспариваемого товарного знака и приобрела узнаваемость среди потребителей именно как программа для ЭВМ, используемая при эксплуатации станций геолого-технологических исследований.

С учётом всего вышеизложенного, регистрация оспариваемого товарного знака нарушает требования подпункта 1 пункта 9 статьи 1483 ГК РФ.

§3. Нарушение требований подпункта 1 пункта 3 статьи 1483 ГК РФ заключается в следующем.

§3.1. Нормативно-правовое обоснование нарушения.

Согласно подпункту 1 пункта 3 статьи 1483 ГК РФ не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

Согласно правовой позиции Суда по интеллектуальным правам, изложенной в пункте 2.1. Информационной справки, подготовленной по результатам анализа и обобщения судебной практики Суда по интеллектуальным правам в качестве суда первой и кассационной инстанций с учетом практики Верховного Суда Российской Федерации по вопросам, возникающим при применении положений пунктов 1 и 3 статьи 1483 Гражданского кодекса Российской Федерации, утв. Постановлением Президиума Суда по интеллектуальным правам от 05.04.2017 г. № СП-23/10 (далее – Информационная справка), положения подпункта 1 пункта 3 статьи 1483 ГК РФ касаются случаев, когда само обозначение в силу определенных признаков является ложным или вводящим в заблуждение потребителя.

В соответствии с пунктом 37 Правил при рассмотрении вопроса о ложности или способности обозначения ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя учитывается, что к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности. В случае если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из элементов обозначения, то обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение.

Согласно правовой позиции, содержащейся в определении Конституционного Суда РФ от 30.06.2020 г. № 1510-О, норма пункта 3 статьи 1483 ГК РФ принята в развитие пункта 3(1) статьи 10bis Конвенции по охране промышленной собственности (заключена в

Париже 20 марта 1883 года) о запрете действий, способных каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности конкурента, и направлена на защиту интересов участников гражданского оборота, включая потребителей.

Пунктом 37 Правил предусмотрено, что при рассмотрении вопроса о способности обозначения ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя учитывается, что к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

Таким образом, согласно абзацу 7 пункта 2.1. Информационной справки, норма пункта 3 статьи 1483 ГК РФ подлежит применению в том случае, когда установлено, что потребитель осведомлен о ранее существовавшем обозначении и ассоциирует его с иным лицом (конкретным производителем), не являющимся правообладателем товарного знака.

Судебной правоприменительной практикой к настоящему времени уже выработаны подходы к применению нормы пункта 3 статьи 1483 ГК РФ, согласно которым для вывода о способности обозначения ввести потребителя в заблуждение относительно изготовителя товара необходимо установить наличие имеющихся или вероятных ассоциативных связей, возникающих у потребителей в связи со спорным обозначением, исходя из имеющихся в материалах дела доказательств. При этом представленные доказательства относимы, если на их основании возможно установить имеющиеся или вероятные ассоциативные связи именно той группы потребителей, которым адресованы товары, для которых обозначение заявлено на регистрацию или зарегистрировано.

Вышеприведённая правовая позиция подтверждается, в частности определением Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ № 300-ЭС18-18507 от 24.01.2019 г. по делу № СИП-627/2017, Постановлениями Президиума Суда по интеллектуальным правам от 08.02.2021 г. № С01-1597/2020 по делу № СИП-138/2020, от 05.02.2021 г. № С01-1767/2020 по делу № СИП-404/2019, от 18.01.2021 г. № С01-1614/2020 по делу № СИП-965/2019 и другими судебными актами.

§3.2. Обоснование регистрации товарного знака с нарушением требований подпункта 1 пункта 3 статьи 1483 ГК РФ.

В §2.2.5. настоящих возражений обоснована достаточная степень известности и длительное применение программы “GeoScape” среди компаний, которые осуществляют геолого-технологическую деятельность.

В этих условиях регистрация на имя правообладателя товарного знака “GeoScape” в отношении товаров и услуг, однородных программам для ЭВМ для станций геолого-технологических исследований, приводит к смешению на рынке продукции заявителя и правообладателя.

Такое смешение усиливается за счёт создания правообладателем новой программы для ЭВМ по свидетельству № 2016663116 от 20 ноября 2016 г., которую он назвал схожим названием “GeoScape-2”.

В такой ситуации, очевидно, что потребители воспринимают программу со значком “2” как продолжение, как новую версию прежней программы, выпущенной правообладателем “GeoScare” или связанным с ним лицом.

Это смешение многократно усиливается за счёт того, что во всех информационных материалах, ООО «ГеоСенсор» указывает на то, что разработчиком первоначальной версии программы “GeoScare” были их сотрудники (см. приложения №№ 27,28).

Фактор узкопрофессионального круга потребителей программы для ЭВМ “GeoScare” по свидетельству № 990151 от 25.03.1999 г. в рассматриваемом случае не снижает вероятность смешения обозначений, а, наоборот, усиливает ошибочность восприятия потребителями правообладателя товарного знака в силу длительного (с конца 90-х годов XX века) и активного использования заявителем и его правопреемниками противопоставляемой программы для ЭВМ.

Указанная вероятность смешения ещё больше усиливается в силу сопутствующего поведения правообладателя, который в своих информационных сообщениях (приложение № 3) сообщал неограниченному кругу лиц, что с 01 января 2018 года ООО «ГеоСенсор» прекращает поддержку «устаревших программных продуктов», в том числе программы “GeoScare” по свидетельству № 990151, хотя никаких исключительных прав на данную программу он никогда не имел.

Принимая во внимание фактические обстоятельства дела, обозначение “GeoScare” представляет собой элемент, способный ввести в заблуждение потребителя как относительно товара, так и его изготовителя.

С учётом всего вышеизложенного, регистрация оспариваемого товарного знака нарушает также требования подпункта 1 пункта 3 статьи 1483 ГК РФ.

§4. Нарушение требований статьи 10 ГК РФ заключается в следующем.

§4.1. Нормативно-правовое обоснование нарушения.

Согласно пункту 1 статьи 10 ГК РФ, не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Таким образом, действующая редакция статьи 10 ГК РФ в понятие злоупотребления правом включает также и недобросовестную конкуренцию с использованием гражданских прав.

В соответствии со статьёй 10.bis Парижской конвенции, актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах.

Согласно части 1 статьи 14.4. ФЗ «О защите конкуренции», не допускается недобросовестная конкуренция, связанная с приобретением и использованием

исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации товаров, работ или услуг.

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

В силу правовой позиции Верховного Суда РФ, сформулированной в пункте 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», в силу пункта 4 статьи 1 ГК РФ никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения. Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу пункта 5 статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное. Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным ... , если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения.

Согласно пункту 30 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 г. № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства», при рассмотрении спора о нарушении запрета недобросовестной конкуренции должны быть установлены в совокупности:

- факт осуществления хозяйствующим субъектом действий, способных оказать влияние на состояние конкуренции;
- отличие избранного хозяйствующим субъектом способа конкуренции на рынке от поведения, которое в подобной ситуации ожидалось бы от любого субъекта, преследующего свой имущественный интерес, но не выходящего за пределы осуществления гражданских прав и честной деловой практики;
- направленность поведения хозяйствующего субъекта на получение преимущества, в частности имущественной выгоды или возможности ее извлечения, при осуществлении экономической деятельности за счет иных участников рынка, в том числе посредством оказания влияния на выбор покупателей (потребителей), на возможность иных хозяйствующих субъектов, конкурирующих добросовестно, извлекать преимущество из предложения товаров на рынке, на причинение вреда хозяйствующим субъектам-конкурентам иными подобными способами (например, в результате использования (умаления) чужой деловой репутации).

§4.2. Обоснование регистрации товарного знака с нарушением требований статьи 10 ГК РФ.

Согласно прилагаемым документам (см., например, приложения №№ 2,3,18,29), заявитель и правообладатель являются конкурентами, так как оба занимаются одной и той же деятельностью – производством и поставкой оборудования для геолого-технологической деятельности с программным обеспечением.

Действия ООО «ГеоСенсор» по регистрации товарного знака “GeoScape”, с учётом направления правообладателем в 2021 году претензии б/н б/д (приложение № 2), способны оказать влияние на состояние конкуренции на рынке программного обеспечения для станций геолого-технологических исследований, поскольку эти действия правообладателя фактически направлены на сокращение количества независимых поставщиков программного обеспечения для этих станций (выдавливание заказчика с рынка).

В целом, действия ООО «ГеоСенсор» по регистрации оспариваемого товарного знака и его дальнейшему использованию выходят за пределы осуществления гражданских прав и честной деловой практики ввиду нижеизложенного.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ на ООО «ГеоСенсор» (приложение № 26), единственным участником и генеральным директором ООО «ГеоСенсор» является Муравьёв Юрий Анатольевич, который с 1997 года по начало 2000-х годов работал (приложение № 27) в должности инженера-программиста в ЗАО НПК «Геоэлектроника сервис» (первом правообладателе исключительных прав на программу “GeoScape”).

Один из авторов программы “GeoScape-2” Розов Евгений Анатольевич на дату приоритета оспариваемого товарного знака являлся сотрудником ООО «ГеоСенсор». Между тем, Розов Е.А. с 1997 года по начало 2000-х годов также работал в должности инженера-программиста в ЗАО НПК «Геоэлектроника сервис» (приложение № 28).

Таким образом, и руководитель ООО «ГеоСенсор», и рядовые сотрудники ООО «ГеоСенсор» знали, что в качестве оспариваемого товарного знака их фирма регистрирует наименование программы, которое длительное время поставлялось в составе станций ГТИ их бывшим работодателем и его правопреемниками.

За согласием на регистрацию названия программы в качестве товарного знака указанные лица ни к заявителю, ни к его правопреемникам не обращались.

Зарегистрировав товарный знак, правообладатель в 2021 году обратился к заявителю с письменной претензией с запретом на дальнейшее использование обозначения “GeoScape” в качестве названия программы (приложение № 2).

Все вышеперечисленные обстоятельства свидетельствуют о недобросовестном поведении правообладателя, который регистрацией товарного знака ставил цель не индивидуализировать товары и услуги своего предприятия, а воспользоваться репутацией заявителя и его правопреемников, которые первыми стали распространять программу для ЭВМ с названием “GeoScape”.

С учётом всего вышеизложенного, регистрация оспариваемого товарного знака также произведена с нарушением статьи 10 ГК РФ.

В соответствии с пунктом 52 Правил рассмотрения споров по результатам рассмотрения спора в административном порядке принимается одно из следующих решений: об удовлетворении возражения или заявления полностью или частично либо об отказе в удовлетворении возражения или заявления.

На основании вышеизложенного, по результатам рассмотрения спора в административном порядке просим Роспатент принять следующее решение:

1) Удовлетворить настоящее возражение полностью и признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству РФ № 739902 недействительным в части товаров и услуг, однородных программам для ЭВМ для станций геолого-технологических исследований, а именно в части следующих товаров и услуг:

07 - корпуса машин; машины для всасывания, сжатия и транспортировки газов воздуходувные; машины для земляных работ; машины для очистки нефти; машины для переработки руд; устройства для управления машинами или двигателями.

09 - антенны; аппаратура высокочастотная; аппаратура для анализов, за исключением медицинской; аппаратура для дистанционного управления; аппаратура для дистанционного управления сигналами электродинамическая; аппаратура для наблюдения и контроля электрическая, за исключением медицинской; аппараты дифракционные [микроскопия]; аппараты для анализа состава воздуха; блоки памяти для компьютеров; веши [геодезические инструменты]; детекторы; дискеты; диски магнитные; диски оптические; диски счетные; зонды глубоководные; зонды для научных исследований; измерители; измерители давления; индикаторы давления; индикаторы температурные; инструменты измерительные; инструменты топографические; интерфейсы для компьютеров; калькуляторы; калькуляторы карманные; компасы; компасы морские; компьютеры; компьютеры персональные переносные; компьютеры планшетные; компьютеры портативные; компьютеры, носимые на себе; манипуляторы типа "мышь" [периферийное оборудование]; манипуляторы шаровые [компьютерная периферия]; манометры; модемы; мониторы [компьютерное оборудование]; мониторы [программы для компьютеров]; носители информации магнитные; носители информации оптические; оборудование компьютерное; пейджеры; передатчики электронных сигналов; переключатели электрические; планшеты [геодезические инструменты]; платформы программные, записанные или загружаемые; платы для интегральных схем; помощники цифровые персональные [ПЦП]; преобразователи электрические; прерыватели дистанционные; приборы для дистанционной записи; приборы для измерения расстояния; приборы и инструменты геодезические; приборы и инструменты физические; приборы измерительные; приборы измерительные электрические; приборы наблюдения; приборы точные измерительные; приемники [аудио-видео]; призмы [оптика]; приложения для компьютерного программного обеспечения, загружаемые; принтеры компьютерные; программы игровые для компьютеров, загружаемые; программы игровые для компьютеров, записанные; программы компьютерные, загружаемые; программы операционные для компьютеров; программы-заставки для компьютеров, записанные или загружаемые; проигрыватели; процессоры [центральные блоки обработки информации];

пульты для определения местонахождения подземных источников воды; пульта управления [электричество]; радары; радиомачты; радиопередатчики [дистанционная связь]; радиоприборы; роботы лабораторные; схемы интегральные; указатели; указатели количества; установки электрические для дистанционного управления производственными процессами; устройства периферийные компьютеров; устройства считывающие [оборудование для обработки данных]; циркули для измерений; частотомеры; часы табельные [устройства для регистрации времени]; чипы [интегральные схемы]; шаблоны [измерительные инструменты]; шары-зонды метеорологические; ящики черные [регистраторы данных].

38 - передача сообщений; передача сообщений и изображений с использованием компьютера; передача цифровых файлов; радиовещание; радиосвязь.

40 - переработка нефти.

42 - анализ компьютерных систем; анализ химический; аудит в области энергетики; восстановление компьютерных данных; защита информационных систем от вирусов; изыскания в области нефтяных месторождений; изыскания геологические; инжиниринг; инсталляция программного обеспечения; информация метеорологическая; испытания материалов; исследования в области геологии; исследования в области защиты окружающей среды; исследования в области физики; исследования в области химии; исследования научные; исследования нефтяных месторождений с целью эксплуатации; исследования подводные; исследования технологические; калибровка [измерения]; консультации в области разработки и развития компьютерной техники; консультации по вопросам программного обеспечения; консультации по защите цифровых данных; консультации по технологическим вопросам; контроль за нефтяными скважинами; контроль качества; межевание; модернизация программного обеспечения; мониторинг компьютерных систем для выявления неисправностей; мониторинг компьютерных систем для обнаружения несанкционированного доступа или взлома данных; мониторинг компьютерных систем с удаленным доступом; обеспечение программное как услуга [SaaS]; обслуживание программного обеспечения; предоставление информации в области компьютерных технологий и программирования через веб-сайты; преобразование данных и информационных программ, за исключением физического преобразования; проведение исследований по техническим проектам; проектирование компьютерных систем; прокат программного обеспечения; разведка геологическая; разведка нефтяных месторождений; разработка программного обеспечения; составление программ для компьютеров; составление технической документации; тиражирование компьютерных программ; услуги "облачных" вычислений; услуги внешние в области информационных технологий; услуги дистанционного резервного копирования данных; услуги консультационные в области информационных технологий; услуги консультационные в области телекоммуникационных технологий; услуги научных лабораторий; услуги по составлению географических карт; услуги разведочные в области нефтяной, газовой и горнодобывающей промышленности; услуги шифрования цифровых данных; хранение данных в электронном виде; экспертиза в области нефтяных месторождений; экспертиза геологическая; экспертиза инженерно-техническая.

Приложение:

I. Доверенность б/н от 23 декабря 2021 г.

II. Платёжное поручение № 1581 от 28.12.2021 г. на сумму 13 500 руб.

III. Приложения (документы) в обоснование доводов возражения, а именно:

1. Сведения из открытых реестров Роспатента о товарном знаке № 739902.
2. Письмо-претензия ООО «ГеоСенсор» б/н б/д (пояснительная записка «О правах на коммерческое использование программного комплекса GeoScape (ГеоСкейп)»).
3. Информационное письмо ООО «ГеоСенсор» б/н б/д о прекращении поддержки программного обеспечения “GeoScape”.
4. Сведения из открытых реестров Роспатента о программе для ЭВМ № 990151.
5. Свидетельство № 990151 от 25 марта 1999 г. об официальной регистрации программы для ЭВМ «Система автоматизации сбора и обработки геолого-технологической информации (GeoScape)» с договорами об отчуждении исключительного права от 15.02.2010 г. и 07.08.2020 г. и изменениями в свидетельство от 15.06.2020 г. и 29.10.2020 г.
6. Договор от 11.01.2021 г. об отчуждении исключительного права на программу для ЭВМ на заявителя с изменением в свидетельство о государственной регистрации программы для ЭВМ № 990151 от 11 февраля 2021 г.
7. Распечатка значения слова «ИЗВЕСТНЫЙ» из Большого толкового словаря русского языка под редакцией Кузнецова С.А., авторской редакции 2014 года, размещённой на портале ГРАМОТА.РУ.
8. Распечатка значения скобок в пунктуации из Правил русской орфографии и пунктуации 1956 года, размещённых на портале ГРАМОТА.РУ.
9. Скриншоты материалов Московской Международной конференции по каротажу скважин проводимой с участием SPWLA 08-11 сентября 1998 года с интернет-сайта retrogloss.narod.ru.
10. Стандарт технического комитета по стандартизации геофизической аппаратуры и оборудования «СТАНЦИЯ ГЕОЛОГО-ТЕХНОЛОГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ РАЗРЕЗ-2» (СТ ТК 293-015-01).
11. Международная заявка № PCT/RU20 13/0009 13 от 16.10.2013 г. на регистрацию изобретения «Мобильная метрологическая лаборатория геолого-технологических исследований».
12. Статья «Интеллектуальные решения» в журнале “National Business”, № IV за 2011 г.
13. Статья «Интеллектуальная техника» в журнале “Деловая Россия”, № 12 за 2011 г.
14. Статья «50 лет геолого-технологических исследований. История. Новый взгляд на развитие ГТИ в России» в журнале “Бурение и нефть”, № 7-8 за 2018 г.
15. Депонированные научные работы. Извлечение из издания ВИНТИ РАН № 2 (504).
16. Техническая справка о программе GeoScape.
17. Техническая справка о составе станций ГТИ «Разрез-2».
18. Скриншоты сайтов заявителя и его правопродественников из архива интернета <https://web.archive.org/>.
19. Сертификат соответствия от 24.08.2015 г. на станцию ГТИ «РАЗРЕЗ-2».

20. Описание применения Системы автоматизации сбора и обработки геолого-технологической информации (GeoScape) от 24.01.2008 г.
21. Каталоги станций ГТИ «РАЗРЕЗ-2» и «СИРИУС».
22. Формуляры с комплектностью на станции ГТИ «РАЗРЕЗ-2».
23. Формуляры с комплектностью на станции ГТИ «СИРИУС».
24. Формуляры с комплектностью на станции СБК «АМАК».
25. Резюме геологов с интернет-сайтов поиска работы за 2009 и 2017 года.
26. Выписка из ЕГРЮЛ на ООО «ГеоСенсор».
27. Кадровые документы на работника Муравьёва Ю.А.
28. Кадровые документы на работника Розова Е.А.
29. Скриншоты сайта ООО «ГеоСенсор» из архива интернета <https://web.archive.org/>.
30. План-конспект лекции для операторов станции ГТИ «Сириус» «Возможности пакета GeoScape и решаемые задачи» с интернет-сайта: <https://mybiblioteka.su/6-2765.html>.
31. Курс лекций «Геолого-технологические исследования в процессе бурения» с интернет-сайта: https://otherreferats.allbest.ru/geology/00841637_0.html.
32. Договоры (13 штук) на изготовление и поставку станций ГТИ, комплектующихся программным обеспечением “GeoScape”, с документами об их исполнении.
33. Договоры (6 штук) на изготовление и поставку оборудования, которое работает на программном обеспечении “GeoScape”, с документами об их исполнении.
34. Договоры (3 штуки) на предоставление в аренду станций ГТИ, комплектующихся программным обеспечением “GeoScape”, с документами об их исполнении.
35. Договоры (1 штука + переписка), предметом которых является непосредственно программное обеспечение “GeoScape”, с документами об их исполнении.

Представитель ООО НПК «Геоэлектроника Сервис»

по доверенности б/н от 23.12.2021 г.,

патентный поверенный РФ (рег. № 1379 в реестре патентных поверенных РФ)

Решетова Лия Вадимовна

21 марта 2022 года